

Prosessbeskrivelse

Evaluering av studieprogram



Beskrivelse	Proessen omhandler summativ evaluering av kandidatutdanning, bachelorutdanninger, lærerutdanningen samt mastergradsutdanninger.		
Omfang	Gjelder for alle studier ved høgskolen.		
Gyldig fra	01.08.06	Godkjent/dato	Høgskoledirektør Fred E. Nilsson/2006
Prosessansvarlig	Dekan	Identitet/arkivert	

Historie

Endring	Utf. av/sign	Dato
Dette er første versjon	S. Tangestuen	21.01.05
Første revidering	S. Tangestuen	03.03.05
Andre revidering	A.G. Steinsvåg	17.06.05
Tredje revidering	A.G. Steinsvåg	29.06.05
Fjerde revidering	A.G. Steinsvåg	07.06.06
Revidert etter samtale med prorektor Kåre Sandvik og i hht. omorganisering av høgskolen	A.G. Steinsvåg	28.02.07
Revidert evalueringsskjema	A.G. Steinsvåg	10.04.07

Hvorfor skal det evalueres?

Evalueringen av studieprogram har til hensikt å evaluere programmet(utdanningen) som helhet for å få fram studieprogrammets sterke sider samt hovedutfordringer slik studentene vurderer det.

For hvem er evalueringen?

Evalueringen har først og fremst verdi for fagpersonalet tilknyttet det aktuelle studieprogrammet samt avdelingens faglige ledelse. Evalueringresultatene benyttes til å få et bilde av studieprogrammets totale kvalitet og danner grunnlag for vurdering av behov for fagplanendringer samt forbedring av personalets faglige og pedagogiske kompetanse.

Hva skal evalueres?

Fokus for evalueringen er studentens læringsutbytte av det totale studieprogrammet:

1. Studiets relevans forstått som studentens opplevelse av egen kompetanse ved endt utdanning.
2. Studiets innhold; de ulike emnenes/fagenes sammenheng og nivå .Fordeling av arbeidsmengde. Læringsutbytte av de ulike vurderingsformene, fremdriften i studiene, pensumlitteratur.
3. Læringsformer; kvaliteten på undervisning og veiledning, læringsformenenes egnethet ift. å skape engasjement og motivasjon, bruk av undervisningsmateriell

4. Læringsmiljø; studiemotivasjon, faglig miljø blant studentene, infrastruktur.

Hvordan skal evalueringen foregå?

Hver avdeling utarbeider en plan for evaluering av de ulike studieprogrammene slik at det enkelte studieprogram evalueres skriftlig med en 3-4 års syklus. Den årlige evalueringen gjennomføres i form av et møte mellom en referansegruppe bestående av 6 studenter fra det aktuelle studieprogrammet og studiekoordinator. I forkant av evalueringsmøtet har referansegruppen ansvar for å gjennomføre et forberedende møte med kullet/klassen. Dersom det foreligger en skriftlig evaluering, skal resultatene av denne foreligge før evalueringsmøtet slik at begge parter kan møte forberedt. Referansegruppen sørger for at studentenes kommentarer nedtegnes i et standardnotat(se mal).

Når skal evalueringen foregå?

Evalueringen gjennomføres mot slutten av studieprogrammet, fortrinnsvis før eksamensperiodens oppstart. Det settes av tid til evalueringen på timeplanen.

Evaluering av studieprogram

	Forberedelse
P12-01	<p>Evalueringen er summativ, dvs. en oppsummerende og avsluttende evaluering av det aktuelle studieprogrammet. Evalueringen gjennomføres mot slutten av studieprogrammet før eksamensperioden starter. Tidspunkt for evalueringen skal fremkomme på semesterplanen og settes opp på timeplanen for det enkelte studiet.</p> <p>I god tid før evalueringen etableres det en referansegruppe bestående av 5-6 studenter fra det aktuelle studieprogrammet. Studentene får en kort intern opplæring i kvalitets- og evalueringsarbeid før gjennomføring av selve evalueringen.</p> <p>For studieprogram som tidligere har fått dårlig evaluering av studentene, bør evalueringsmøtet kombineres med skriftlig evaluering som gjøres i forkant av møtet. Det skal da benyttes utarbeidede skjema fra høgskolen(se mal).</p>
	Gjennomføring
P12-02	<p>Dekan/studiekoordinator sørger for at evalueringen gjennomføres etter planen.</p> <p>Evalueringsmøtet tar utgangspunkt i NOKUT's kriterier for akkreditering av studieprogram(se vedlegg). Evalueringen skal foregå som en nyansert gjennomgang av studieprogrammets styrker og svakheter sett i forhold til studenttilfredshet og de hovedmål som er satt for studentens læring. Det er viktig å få fram det som er bra slik at dette kan videreføres/-utvikles. Studiets hovedutfordringer defineres og forslag til hvordan høgskolen kan arbeide videre med forbedringer på de(t) aktuelle område(r) skal fremkomme. Det lages et notat underveis som referansegruppen undertegner ved avslutningen av møtet.</p>
	Etterarbeid
P12-03	<p>Notatet overleveres studiekoordinator av referansegruppen. Innholdet i notatet samt evt. resultater fra en skriftlig evaluering analyseres og studiekoordinator utarbeider en <i>foreløpig</i> rapport i forkant av avdelingens evalueringsmøte (jfr. P 13)</p> <p>Det kan evt. gjøres en avtale med referansegruppen om gjennomføring av en kandidatundersøkelse etter f.eks ett og tre år i arbeidslivet(se P? Alumni).</p>
P12-04	<p>Fagpersonalet gjennomgår evalueringen i eget møte. Forslag til endringer diskuteres og besluttet. Det skrives referat fra møtet. Referatet legges ut av studiekoordinator til informasjon til fagpersonalet tilknyttet det aktuelle studieprogrammet.</p> <p>Ved behov for endringer i fagplanen må studiekoordinator sørge for at disse kommer med i forbindelse med revisjon av studieprogram og emner(se P 20)</p>
P12-05	<p>Resultatene av evalueringen diskuteres i eget møte på avdelingsnivå(jfr. P 13).</p> <p>Studiekoordinator ferdigstiller rapporten og oversender den til dekan.</p>

Dokumentasjon av gjennomført evaluering av studieprogram

Studieprogram:		Avdeling:	
----------------	--	-----------	--

Dato:	
-------	--

Deltagere:	
------------	--

A: Læringsmiljø/egen innsats**Styrker og svakheter****Forslag til forbedring:****B: Pensumlitteratur****Styrker og svakheter****Forslag til forbedring:**

C: Faglig innhold i studieplan/fagplan**Styrker og svakheter****Forslag til forbedring:****D: Undervisning****Styrker og svakheter****Forslag til forbedring:****E: Læringsformer****Styrker og svakheter****Forslag til forbedring:**

F: Vurderingsformer**Styrker og svakheter****Forslag til forbedring:****G: Fagpersonalets kompetanse****Styrker og svakheter****Forslag til forbedring:****H: Praksisstudier****Styrker og svakheter****Forslag til forbedring:**

I: Bacheloroppgaven

Styrker og svakheter

Forslag til forbedring:

J: Totalvurdering

Styrker og svakheter

Bedømming av studieprogrammets totale kvalitet(karakterer)

K: Oppsummering

Spesielt bra

Råd om hva som bør gjøres annerledes eller bedre

.....
underskrift studiekoordinator/
studieprogramansvarlig

.....
underskrift representant for
referansegruppen



STUDIEPROGRAM-EVALUERING

Høgskolen i Buskerud har som mål å ha høy kvalitet på studietilbudene. Vi er derfor opptatt av å få tilbakemeldinger på hva **du** synes har fungert bra i den læreprosessen du har vært gjennom i studieprogrammet og hva **du** mener burde vært gjort annerledes.

Studieprogramevaluering er et viktig element i høgskolens kvalitetssystem. Spørreskjemaet skal besvares anonymt og alle opplysninger vil bli behandlet konfidensielt. Ditt svar er viktig for høgskolens kontinuerlige forbedringsarbeid. Jo flere svar, jo bedre innsikt får vi i hvordan vi som høgskole kan legge til rette for best mulig læring.

Studieprogram:		Avdeling:	
----------------	--	-----------	--

Dato:	
-------	--

Kull/klasse:	
--------------	--

Bakgrunnsdata:	
Kjønn:	Kvinne Mann
Alder:	19-21 22-29 30-39 40-50 over 50
Arbeid:	Har du hatt inntektsgivende arbeid ved siden av studiene? nei ja Hvis ja, hvor mange timer gj.snittlig pr.uke: t.
Økonomi:	Har du hatt studielån i studietiden? nei, ikke i det hele tatt i deler av studietiden ja, hele tiden
Sivilstatus:	Er du gift eller samboende? ja nei
	Har du hatt ansvar for barn under studietiden? ja nei

A	Læringsmiljø/egen innsats	Meget stor grad	Stor grad	Middels grad	Liten grad	Meget liten grad
1	I hvilken grad har du møtt forberedt til undervisningen?					
2	I hvilken grad har du vært til stede ved undervisning eller andre tilrettelagte læringsaktiviteter?					
3	I hvilken grad har du vært motivert for studiet ?					
4	I hvilken grad er du fornøyd med din egen innsats i studiet?					
5	I hvilken grad har du hatt nytte av medstudenter i det faglige arbeidet i studiet?					
6	I hvilken grad har du fått dekket ditt behov for studieveiledning fra fagpersonalet?					
7	I hvilken grad vurderer du undervisningslokalene som egnet for ditt studium?					

B	Pensumlitteratur	Meget stor grad	Stor grad	Middels grad	Liten grad	Meget liten grad
8	Pensumlitteraturen har hjulpet meg til å forstå det faglige innholdet					
9	Kvaliteten på pensumlitteraturen har vært god					
10	Utvalget av pensumlitteratur har vært variert (norske og utenlandske bøker, artikler, nettkilder..)					

C	Faglig innhold i studieplan/fagplan	Meget stor grad	Stor grad	Middels grad	Liten grad	Meget liten grad
11	I hvilken grad mener du at studiets innhold har vært relevant i forhold til studiets læringsmål?					
12	I hvilken grad har det vært sammenheng mellom de ulike fagene i studiet?					
13	Arbeidsmengden i studiet har vært tilfredsstillende fordelt gjennom studietiden.					

D	Undervisning	Meget stor grad	Stor grad	Middels grad	Liten grad	Meget liten grad
14	I hvilken grad har undervisningens innhold blitt presentert på en forståelig måte?					
15	I hvilken grad har nivået på undervisningen stått i forhold til pensum og krav som er stilt ved eksamener?					
16	I hvilken grad har utvelgelsen av innhold i undervisningen vært nyttig i forhold til pensum ?					
17	Hvor fornøyd er du med undervisningstilbudet når det gjelder sammensetning av det faglige stoffet på timeplanen?					
18	I hvilken grad har fagpersonalet benyttet egen forskning i undervisningen?					

E	Læringsformer	Meget stor grad	Stor grad	Middels grad	Liten grad	Meget liten grad
19	Studiets læringsformer har vært varierte					
20	Studiet burde lagt mer vekt på forelesninger					
21	Studiet burde lagt opp til mer studentaktive metoder					
22	Studiets undervisnings- og læringsformer har bidratt til mitt faglige utbytte					

F	Vurderingsformer	Meget stor grad	Stor grad	Middels grad	Liten grad	Meget liten grad
23	I hvilken grad er du fornøyd med omfanget av eksamener og obligatoriske arbeider i studiet?					
24	I hvilken grad mener du studiets vurderingsformer(eksamensformer) har bidratt til å fremme din læring?					
25	I hvilken grad opplever du at evt. obligatoriske arbeider/oppgaver underveis i studiet har vært hensiktsmessige for din læring?					
26	I hvor stor grad har faglærers tilbakemeldinger, muntlig eller skriftlig, bidratt til din læring ?					
27	I hvilken grad har instruksjoner og kriterier i forbindelse med oppgaver/eksamener vært klare?					

G	Fagpersonalets kompetanse	Meget stor grad	Stor grad	Middels grad	Liten grad	Meget liten grad
28	Hvor fornøyd er du med den faglige kvaliteten på forelesninger og annen lærerledet undervisning?					
29	Hvor fornøyd er du med den pedagogiske kvaliteten på forelesninger og annen lærerledet undervisning?					
30	Hvor fornøyd er du med fagpersonalets evne til å skape faglig engasjement blant studentene?					
31	Hvor fornøyd er du med fagpersonalets evne til å håndtere spørsmål og kommentarer fra studentene?					
32	Hvor fornøyd er du med fagpersonalets evne til å utfordre deg til refleksjon over stoffet/ innholdet i studiet?					
33	Hvor fornøyd er du med fagpersonalets entusiasme mht. eget fag og undervisning ?					

H	Praksisstudier Besvares kun av studenter på studieprogram med praksis	Meget stor grad	Stor grad	Middels grad	Liten grad	Meget liten grad
34	I hvilken grad har du hatt nytte av ferdighetstrening i øvingsavdeling/ laboratorie/klinikk ?					
35	I hvilken grad har det vært sammenheng mellom utdanningens teoretiske og praktiske studier?					
36	I hvilken grad er du fornøyd med veiledningen du har fått fra veiledere i praksisfeltet?					
37	I hvilken grad er du fornøyd med veiledningen du					

	har fått fra høgskolens fagpersonale?					
38	I hvilken grad har evt. arbeidskrav/oppgaver i praksis bidratt til din læring?					

I	Bacheloroppgaven Besvares kun av studenter som ikke har evaluert denne allerede i forbindelse med emneevaluering	Meget stor grad	Stor grad	Middels grad	Liten grad	Meget liten grad
39	I hvilken grad er du fornøyd med undervisningen i tilknytning til bacheloroppgaven?					
40	I hvilken grad er du fornøyd med egen kompetanse innenfor litteratursøk?					
41	Hvor fornøyd er du med antallet veiledninger på oppgaven?					
42	I hvilken grad har du hatt faglig utbytte av veiledninger i tilknytning til arbeidet med oppgaven?					
43	I hvilken grad er du fornøyd med tilgangen på artikler/ tidsskrifter ol. ved høgskolen?					

J	Totalvurdering	Meget stor grad	Stor grad	Middels grad	Liten grad	Meget liten grad
44	I hvilken grad mener du at du har nådd studiets læringsmål(forventet kompetanse)?					
45	I hvilken grad vil du si at dine forventninger til studiet er innfridd?					
46	I hvilken grad har studentene tett oppfølging fra fagpersonalet på ditt studium?					
47	I hvilken grad har studiet ditt et godt rykte blant studentene ?					

48	Hvordan vil du bedømme studieprogrammets totale kvalitet ut fra karakterskalaen A-F?
	A B C D E F

K	Oppsummering
49	Er det noe du vil fremheve som spesielt bra ved studiet?
50	Har du noen råd til oss om hva som bør gjøres bedre eller annerledes for å heve kvaliteten på studiet?

Takk for at du hjelper oss til å bli enda bedre!